



Marcin Sobiecki¹

ORCID: 0000-0001-6088-3587

Nasobne kamery wideo w oczach obywateli — raport z badań, cz. I

Streszczenie: Artykuł przedstawia wyniki badań dotyczących społecznego postrzegania nasobnych kamer wideo (ang. body-worn cameras), które w ostatnich latach stały się istotnym narzędziem wspierającym transparentność działań funkcjonariuszy oraz poprawę bezpieczeństwa podczas interakcji policjantów z obywatelami. Badania objęły osoby potencjalnie nagrywane w trakcie kontaktów z Policją i miały na celu określenie, jak technologia nasobnych kamer wideo wpływa na poczucie bezpieczeństwa, zaufanie oraz ocenę profesjonalizmu służb.

Analiza zebranych opinii wskazuje, że większość respondentów dostrzega w kamerach nasobnych narzędzie wzmacniające poczucie ochrony i ograniczające ryzyko niewłaściwych zachowań po obu stronach. Wielu badanych podkreśla,

że świadomość nagrywania może sprzyjać bardziej spokojnym i przewidywalnym interakcjom, a także ułatwiać wyjaśnianie ewentualnych sporów. Jednocześnie część respondentów zwraca uwagę na obawy związane z prywatnością i bezpieczeństwem przechowywania nagrań oraz możliwością niewłaściwego wykorzystania materiału wideo.

Raport wskazuje, że akceptacja technologii wspomnianych kamer jest silnie uzależniona od przejrzystości regulacji prawnych, jednoznacznie określonych zasad nagrywania i jasnej komunikacji ze społeczeństwem dotyczącej celu oraz sposobu wykorzystania zarejestrowanych materiałów. Raporty wskazują również, że skuteczne wdrożenie kamer nasobnych może realnie przyczynić się do poprawy relacji policjant–obywatel, jeśli towarzyszyć mu będzie konsekwentne przestrzeganie standardów ochrony danych i poszanowania praw jednostki. Wyniki badań dostarczają praktycznych rekomendacji dla decydentów i służb, podkreślając konieczność zachowania równowagi między bezpieczeństwem publicznym a prawem do prywatności.

Słowa kluczowe: nasobne kamery wideo, transparentność, nagrania dowodowe, ochrona prywatności, ochrona danych

Abstract: The article presents the results of research on the public perception of body-worn cameras (BWC), which in recent years have become an important tool supporting the transparency of law enforcement activities and enhancing safety during interactions between police officers and citizens. The study included individuals who may be recorded during contact with the police and aimed to determine how BWC technology affects the sense of security, trust, and the perceived professionalism of law enforcement.

The analysis of collected opinions indicates that most respondents view body-worn cameras as a tool that strengthens their sense of protection and reduces the risk of inappropriate behavior on both sides. Many participants emphasized that the awareness of being recorded can promote calmer and more predictable interactions, as well as facilitate the clarification of potential disputes. At the same time, some respondents pointed to concerns related to privacy, the security of stored recordings, and the possibility of improper use of video material.

The report highlights that the acceptance of BWC technology is strongly dependent on transparent legal regulations, clearly defined recording procedures, and effective communication with the public regarding the purpose and use of the recorded materials. It also indicates that the successful implementation of body-worn cameras can significantly improve police–citizen relations, provided that data protection standards and individual rights are consistently upheld. The findings offer practical recommendations for policy-makers and law enforcement agencies, emphasizing the need to maintain a balance between public safety and the right to privacy.

Keywords: body-worn cameras, transparency, evidentiary recordings, privacy protection, data protection.

Wstęp

W ostatnich latach nasobne kamery wideo, określane jako *body-worn cameras* (dalej jako: BWC), stały się jednym z klu-

czowych narzędzi technologicznych wykorzystywanych przez służby mundurowe na całym świecie². Ich pojawienie się stanowi odpowiedź na rosnące oczekiwania społeczne dotyczące przejrzystości, rozliczalności oraz etyki działań funkcjonariuszy Policji³. Rejestrowanie przebiegu interwencji w czasie rzeczy-

¹ Marcin Sobiecki, podkom.dr. inż., pełni służbę w Zespole Dyżurnych Wydziału Zabezpieczenia Miasta Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie, magister nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, doktorant w Instytucie Nauk o Bezpieczeństwie Uniwersytetu w Siedlcach. Zajmuje się tematyką bezpieczeństwa ruchu drogowego, problematyką samobójstw oraz wykorzystaniem nowoczesnych technologii w działaniach polskiej Policji. Wykładowca Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku i autor publikacji naukowych z zakresu nauk o bezpieczeństwie.

Adres do korespondencji: <marcin-sobiecki@wp.pl>.

² S. L. Deck i in., *Police recruits' perceptions of the utility of viewing body-worn camera footage following use-of-force incidents*, „Policing and Society, An International Journal of Research and Policy” 2025, vol. 35, issue 9, s. 1.

³ P. Shekhar, M. Vora, S. Gulpham, *Police Accountability and Public Trust Through Transparency and Community Collaboration*, „International Journal of Advanced Research (IJAR)” 2024, Vol. 12, Iss. 10, s. 939.

wistym postrzegane jest przez wielu obywateli jako potencjalny sposób zwiększenia zaufania do Policji, ograniczenia możliwości nadużyć oraz pozyskiwania obiektywnego materiału dowodowego w sytuacjach spornych. Obecność kamer może ponadto oddziaływać prewencyjnie — wpływać na zachowania zarówno policjantów, jak i osób uczestniczących w interwencjach, zmniejszając ryzyko eskalacji konfliktów⁴.

Pomimo rosnącego upowszechnienia BWC w wielu państwach, w tym stopniowego wprowadzania ich także w Polsce, nadal brakuje jednoznacznych wyników badań dotyczących ich rzeczywistej skuteczności oraz wpływu na relacje między policją a społeczeństwem⁵. W przestrzeni publicznej ścierają się opinie podkreślające korzyści wynikające z użycia kamer oraz głosy krytyczne, akcentujące kwestie prywatności, ochrony danych osobowych czy możliwe ograniczenia swobody działania funkcjonariuszy⁶. W związku z tym konieczne jest prowadzenie badań, które pozwolą lepiej zrozumieć, jak technologia ta jest odbierana przez obywateli i jakie znaczenie przypisują jej oni w kontekście własnego bezpieczeństwa oraz oceny działań Policji.

Celem niniejszego opracowania jest zbadanie i porównanie postaw wobec stosowania nasobnych kamer wideo ze szczególnym uwzględnieniem perspektywy obywateli — ich doświadczeń, oczekiwań oraz ocen tej formy nadzoru. Analiza obejmuje identyfikację czynników wpływających na poziom akceptacji i zaufania wobec BWC, ocenę praktycznych aspektów ich funkcjonowania, a także rozpoznanie obaw związanych m.in. z ochroną prywatności, utrwalaniem wizerunku czy gromadzeniem danych osobowych. Wybór problematyki wynika z rosnącego znaczenia kamer nasobnych w debacie publicznej dotyczącej jakości działań Policji oraz praw i wolności obywatelskich. W Polsce proces wdrażania BWC ma nadal charakter rozproszony i pilotażowy, co sprawia, że wiedza na temat społecznych konsekwencji ich stosowania pozostaje niepełna. Lepsze zrozumienie postaw obywateli może stać się istotnym elementem kształtowania przyszłej polityki bezpieczeństwa oraz zasad regulujących stosowanie tej technologii.

Badania wykorzystane w niniejszym raporcie oparto na podejściu mieszanym, łączącym metody ilościowe i jakościowe. W części ilościowej przeprowadzono ankietę wśród 100 obywateli, co umożliwiło sformułowanie ogólnych wniosków dotyczących opinii społecznych na temat zasadności i efektywności stosowania kamer nasobnych. Podstawowym narzędziem był sondaż diagnostyczny oparty na kwestionariuszu ankiety. W części jakościowej zastosowano analizę przyczynową oraz analizę jakościową, pozwalające na głębsze poznanie zależności między stosowaniem BWC a poczuciem bezpieczeństwa obywateli. Metody te, o charakterze teoretyczno-metodologicznym, umożliwiły uwzględnienie perspektyw z różnych dziedzin nauki oraz identyfikację psychologicznych i społecznych uwarunkowań postaw wobec kamer.

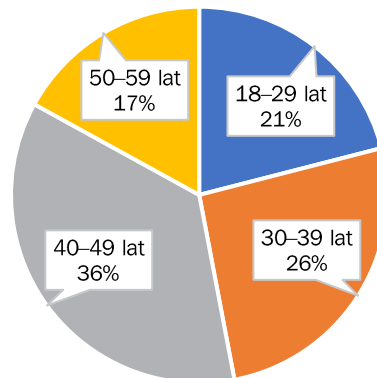
Zgromadzony materiał empiryczny poddano analizie statystycznej oraz analizie tematycznej, co pozwoliło wyróżnić do-

minujące wzorce postaw i opinii. Dzięki zastosowaniu metod syntetyzujących możliwe było również wskazanie pożądanych kierunków działań oraz strategii wdrażania technologii BWC w krótkiej i długiej perspektywie, z uwzględnieniem konsekwencji społecznych oraz oczekiwań obywateli.

Przebieg badań i analiza wyników

Badanie diagnostyczne w formie sondażu ankietowego przeprowadzono w okresie od 19 sierpnia 2024 r. do 18 września 2024 r. za pośrednictwem Internetu. Narzędzie badawcze w postaci kwestionariusza ankiety przygotowano przy użyciu platformy Google. Link do ankiety został udostępniony na portalu społecznościowym Facebook oraz rozesłany do losowo wybranych osób z różnych regionów kraju z prośbą o jej wypełnienie. Uczestnicy badania samodzielnie wypełnili kwestionariusz, a następnie przestali swoje odpowiedzi na podany adres poczty elektronicznej.

W badaniu wzięło udział 100 osób, z czego 58% stanowiły kobiety, a 42% uczestników to mężczyźni. Ankietowanych podzielono na pięć grup wiekowych: 18–29 lat, 30–39 lat, 40–49 lat, 50–59 lat oraz 60 lat i więcej. Najliczniejszą grupę badanych (36%) reprezentowali uczestnicy w wieku 40–49 lat. Na drugim miejscu znaleźli się respondenci w wieku 30–39 lat (26%), a na trzecim — osoby z grupy 18–29 lat (21%). Najmniej liczną grupę tworzyli uczestnicy w wieku 50–59 lat (17%). W badaniu nie uczestniczyły osoby powyżej 60 roku życia. Na wykresie 1 przedstawiono rozkład wieku respondentów, który obrazuje udział poszczególnych grup wiekowych w badanej próbie. Wyniki wskazują na przewagę osób w wieku 40–49 lat przy jednoczesnym braku uczestników powyżej 60 roku życia.



Wykres 1. Wiek respondentów

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Najwięcej respondentów posiadało wykształcenie wyższe (44%). Kolejne grupy tworzyły osoby z wykształceniem średnim (40%), zawodowym (13%), podstawowym (2%) oraz gimnazjalnym (1%). Poziom wykształcenia respondentów przedstawiono w tabeli 1, która ukazuje udział poszczególnych kategorii edukacji w badanej grupie, wskazując na przewagę osób z wykształceniem wyższym i średnim oraz niewielki odsetek badanych z wykształceniem podstawowym i gimnazjalnym (zob. tabela 1).

⁴ O.C. Nweke, S. Fransis, *Body Worn Cameras: Helping the Ghana Police Service Tell Their Version of The Story*, „Journal of Social and Political Sciences” 2025, Vol. 8, No. 2, s. 66.

⁵ F. Lollia, *Augmented security: An international comparative analysis of the use of body cameras by police*, France 2021, s. 1–4.

⁶ B. Poirier, É. Charbonneau, R. Boivin, *Police body-worn cameras and privacy: Views and concerns of officers and citizens*, „Police Science & Management” 2024, Vol. 26(2), s. 170–171.

Wykształcenie	%
Wyższe	44
Średnie	40
Zawodowe	13
Gimnazjalne	1
Podstawowe	2

Tabela 1. Wykształcenie respondentów

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

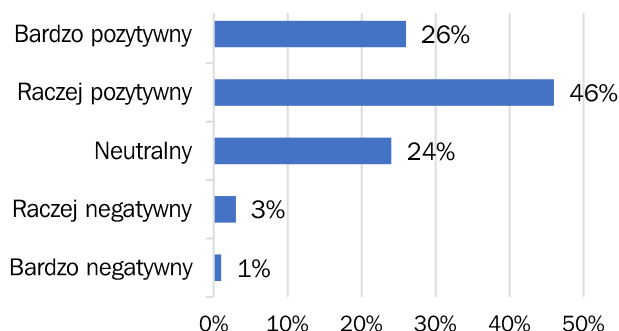
Pod względem miejsca zamieszkania najliczniejszą grupę stanowili respondenci (36%) mieszkający w miastach liczących od 10 000 do 50 000 mieszkańców. Nieco mniej osób (28%) pochodziło z dużych miast powyżej 100 000 mieszkańców, a 27% ankietowanych zamieszkiwało miejscowości o populacji od 50 000 do 100 000. Niewielki odsetek badanych mieszkał w małych miastach poniżej 10 000 mieszkańców (5%) lub na obszarach wiejskich (4%). W tabeli 2 przedstawiono dane dotyczące miejsca zamieszkania respondentów, obrazujące udział badanych z różnych typów miejscowości. Uzyskane wyniki wskazują na dominację osób zamieszkujących miasta średniej i dużej wielkości przy jednoczesnym niewielkim odsetku mieszkańców małych miast oraz obszarów wiejskich.

Miejsce zamieszkania	Procent
Wieś	4
Miasto do 10 000 mieszkańców	5
Miastko od 10 000 do 50 000 mieszkańców	36
Miasto od 50 000 do 100 000 mieszkańców	27
Miasto powyżej 100 000 mieszkańców	28

Tabela 2. Miejsce zamieszkania respondentów

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

W ostatnich latach coraz częściej wykorzystuje się kamery nasobne jako narzędzie mające na celu poprawę relacji między funkcjonariuszami Policji a obywatelami. Przeprowadzone badania pozwalają ocenić, jak społeczeństwo postrzega wpływ tego rozwiązania na wzajemne zaufanie i jakość kontaktów z Policją. Wyniki oceny respondentów w zakresie wpływu kamer nasobnych na relacje z Policją przedstawiono na wykresie 2, który ilustruje rozkład opinii badanych. Uzyskane dane pozwalają określić, w jakim stopniu społeczeństwo postrzega to rozwiązanie jako czynnik wpływający na poprawę wzajemnego zaufania i jakości kontaktów z funkcjonariuszami.

**Wykres 2.** Ocena obywateli dotycząca wpływu nasobnych kamer wideo na relacje z Policją

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Na podstawie wyników badania dotyczących wpływu kamer nasobnych na relacje między Policją a obywatelami można stwierdzić, że niemal połowa ankietowanych (46%) oceniła ten wpływ pozytywnie, zauważając poprawę wzajemnych relacji dzięki ich zastosowaniu. Dla 26% respondentów oddziaływanie to było bardzo pozytywne, co wskazuje, że ponad ¼ badanych dostrzega wyraźną poprawę oraz uważa, że kamery przyczyniają się do zwiększenia zaufania i przejrzystości w kontaktach z funkcjonariuszami. Natomiast 24% uczestników badania uznało działanie kamer za neutralne, co sugeruje, że w ich ocenie stosowanie tych urządzeń nie miało istotnego wpływu na relacje między obywatelami a Policją. Niewielki odsetek respondentów wyraził negatywną opinię (3%), a jedynie 1% bardzo negatywnie. Wyniki te wskazują, że tylko nieliczni obywatele postrzegają kamery jako czynnik pogarszający relacje z Policją.

Wprowadzenie kamer nasobnych w pracy policjantów budzi zainteresowanie opinii publicznej ze względu na ich potencjalny wpływ na jakość i przejrzystość działań funkcjonariuszy. Wyniki badań przeprowadzonych wśród obywateli pozwalają określić, jakie korzyści społeczeństwo dostrzega w stosowaniu tego rodzaju technologii przez Policję. Oceny respondentów dotyczące korzyści wynikających ze stosowania kamer nasobnych przez policjantów przedstawiono na wykresie 3, który obrazuje sposób postrzegania tego rozwiązania przez badanych. Uzyskane wyniki pozwalają określić, które aspekty związane z użyciem kamer są przez społeczeństwo uznawane za najbardziej istotne.

**Wykres 3.** Ocena obywateli dotycząca korzyści płynących ze stosowania nasobnych kamer wideo przez policjantów

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

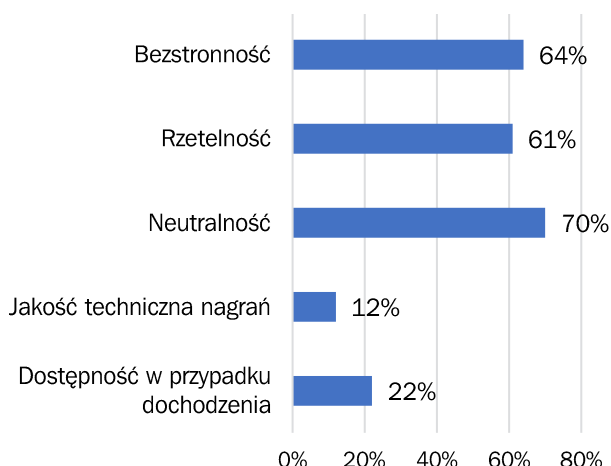
W oparciu o wyniki badania przeprowadzonego wśród obywateli dotyczącego stosowania kamer nasobnych przez policjantów, największa grupa respondentów (55%) wskazała poprawę transparentności działań Policji jako najważniejszą korzyść. Oznacza to, że ponad połowa badanych postrzega kamery jako narzędzie zwiększające przejrzystość pracy funkcjonariuszy i umożliwiające lepszy nadzór nad ich czynnościami.

Poprawę bezpieczeństwa publicznego dostrzega 28% uczestników badania, co sugeruje, że kamery mogą wzmacniać poczucie bezpieczeństwa w społeczeństwie oraz pełnić funkcję prewencyjną, wpływając zarówno na zachowanie policjantów, jak i obywateli. Pomoc w gromadzeniu materiału dowodo-

wego została uznana za istotną przez 11% respondentów, wskazując na praktyczną wartość nagrań w postępowaniach dowodowych.

Zmniejszenie liczby skarg na Policję wskazało jedynie 5% badanych, co sugeruje, że dla większości obywateli kamery nie są głównie kojarzone z redukcją konfliktów ani interwencji kontrowersyjnych. Minimalny odsetek uczestników badania (1%) uważa, że kamery nie przynoszą żadnych korzyści, co pokazuje, że niemal wszyscy respondenci dostrzegają ich wartość.

Kolejne pytanie miało na celu poznanie opinii obywateli na temat kluczowych cech nagrań audio-wideo wykorzystywanych jako dowód. Respondenci mogli wskazać więcej niż jedną cechę, co pozwoliło lepiej zrozumieć, które aspekty techniczne i etyczne są dla nich najistotniejsze. Na wykresie 4 przedstawiono najważniejsze cechy nagrań z kamer nasobnych jako materiału dowodowego według respondentów, który ilustruje rozkład wskazań badanych. Uzyskane wyniki pozwalają określić, które aspekty techniczne i etyczne nagrań są przez obywateli uznawane za najbardziej istotne.



Wykres 4. Najważniejsze cechy nagrań z kamer nasobnych wideo jako materiału dowodowego według obywateli

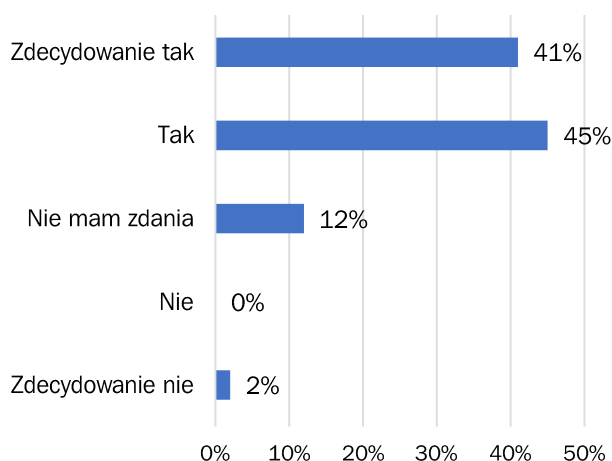
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Wyniki badania pokazują, że najważniejszą cechą nagrań dowodowych jest neutralność (70%), co sugeruje, że dla większości respondentów kluczowe jest, aby nagranie nie faworyzowało żadnej ze stron i pozostawało obiektywne. Bezstronność została wskazana jako istotna przez 64% uczestników badania, co świadczy o tym, że respondenci oczekują, by nagranie było wolne od wpływów osobistych i emocjonalnych, co zwiększa jego wiarygodność. Rzetelność natomiast została doceniona przez 61% ankietowanych, podkreślając znaczenie dokładności i prawdziwości prezentowanych treści. Nieco mniej uwagi, choć nadal istotnej, poświęcono takim aspektom jak dostępność nagrań w trakcie dochodzenia (22%), co oznacza, że dla nieco ponad 1/5 respondentów ważna jest łatwość dostępu do materiału dowodowego. Najmniej istotną cechę uznano jakość techniczną nagrania, wskazaną tylko przez 12% badanych. Wyniki te mogą sugerować, że choć aspekty techniczne mają znaczenie, większy nacisk obywatele kładą na cechy związane z obiektywnością i wiarygodnością materiału dowodowego.

W obliczu rosnącego zainteresowania społeczeństwa kwestiami bezpieczeństwa publicznego oraz odpowiedzialności

funkcjonariuszy pojawia się pytanie, czy stosowanie nasobnych kamer wideo rzeczywiście wpływa na poprawę zachowań obywateli i interakcje społeczne. Badania prowadzone wśród obywateli mogą dostarczyć cennych informacji na temat tego, w jaki sposób te urządzenia oddziałują na relacje między Policją a mieszkańcami, a także, czy ich użycie przyczynia się do ograniczenia liczby incydentów nadużyć z obu stron interwencji. Analiza tego zagadnienia pozwala ocenić, w jakim stopniu technologia może stać się istotnym narzędziem w budowaniu zaufania społecznego oraz poczucia sprawiedliwości.

W ramach badania respondentów pytano, czy stosowanie kamer nasobnych podczas interwencji sprzyja poprawie zachowań obywateli i jakości interakcji społecznych. Oceny respondentów dotyczące wpływu stosowania kamer nasobnych przez Policję na zachowania społeczne i obywatelskie przedstawiono na wykresie 5, który obrazuje rozkład opinii w tym zakresie. Uzyskane wyniki pozwalają określić, czy zdaniem badanych wykorzystanie tego typu technologii sprzyja poprawie jakości interakcji między obywatelami a funkcjonariuszami oraz ograniczeniu niepożądanych zachowań.



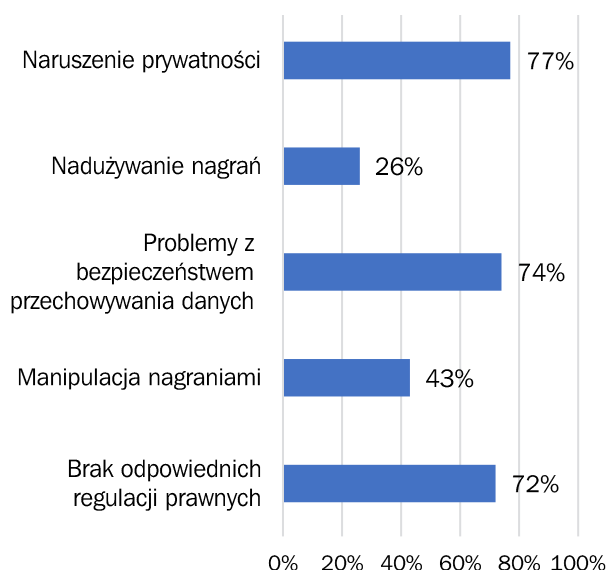
Wykres 5. Ocena obywateli dotycząca wpływu stosowania nasobnych kamer wideo przez Policję na zachowania społeczne i obywatelskie

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Przedstawione dane wskazują, że większość obywateli pozytywnie ocenia wpływ stosowania nasobnych kamer wideo podczas interwencji Policji na zachowania społeczne i obywatelskie. Aż 41% respondentów opowiedziało się za odpowiedzią „zdecydowanie tak”, a kolejne 45% wskazało „tak”, co łącznie daje 86% osób dostrzegających potencjalne korzyści płynące z użycia kamer. Tylko 12% uczestników badania nie wyraziło jednoznacznego zdania, co sugeruje, że temat jest dobrze zrozumiany dla większości społeczeństwa. Natomiast zaledwie 2% badanych stanowczo sprzeciwiło się tej opinii, wskazując, że obawy o negatywny wpływ kamer na postawy obywatelskie są marginalne.

W związku z rosnącym stosowaniem kamer nasobnych przez funkcjonariuszy Policji pojawiają się różne opinie oraz obawy dotyczące tego rozwiązania. Urządzenia te zostały wprowadzone w celu zwiększenia przejrzystości działań Policji oraz zapewnienia ochrony zarówno funkcjonariuszom, jak i obywatelom. Mając to na uwadze, autor pragnął poznać opinię respondentów na temat potencjalnych zagrożeń związanych z ich stosowa-

niem. Anketowani mogli wskazać jedną lub kilka odpowiedzi najlepiej oddających ich odczucia. Opinie respondentów dotyczące obaw związanych ze stosowaniem kamer nasobnych przez Policję przedstawiono na wykresie 6, który ukazuje strukturę udzielonych odpowiedzi w tym zakresie. Uzyskane wyniki pozwalają zidentyfikować najczęściej dostrzegane przez obywateli potencjalne zagrożenia wynikające z wykorzystania tego rodzaju urządzeń.



Wykres 6. Opinia obywateli na temat obaw związanych ze stosowaniem nasobnych kamer wideo przez Policję

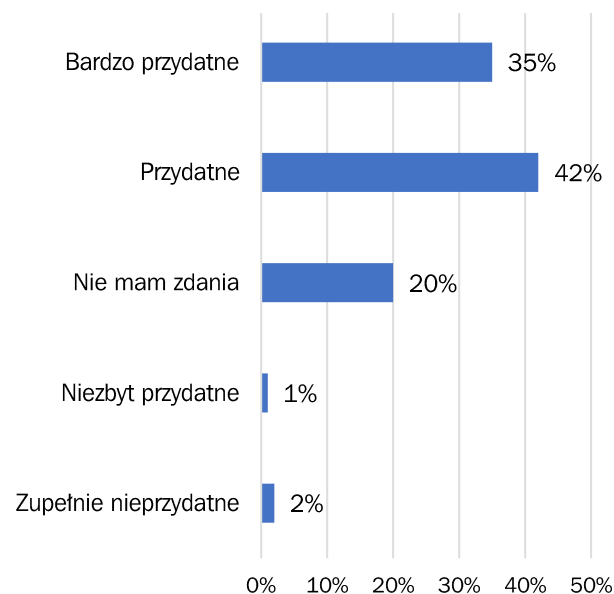
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Analiza opinii obywateli na temat obaw związanych ze stosowaniem nasobnych kamer wideo przez Policję ujawnia szereg istotnych zastrzeżeń. Największy odsetek uczestników — aż 77% — wskazał na niepokój dotyczący naruszenia prywatności. Wynika to z obawy, że ciągłe monitorowanie przez funkcjonariuszy może prowadzić do nieuzasadnionej inwigilacji obywateli. Kolejną ważną kwestią, wskazaną przez 74% badanych, są problemy związane z bezpieczeństwem przechowywania danych, co odzwierciedla obawę przed możliwością wycieku informacji lub nieautoryzowanym dostępem do nagrań. Ponadto 72% respondentów dostrzega brak odpowiednich regulacji prawnych, co sugeruje potrzebę ich ulepszenia w celu zapewnienia większej przejrzystości działań Policji i ochrony praw obywateli. Obawy dotyczące nadużywania nagrań oraz manipulacji materiałem wideo zgłosiło odpowiednio 26% i 43% uczestników ankiety, co może wskazywać na lęk przed nieetycznym wykorzystaniem nagrań do obciążania obywateli lub szerzenia dezinformacji.

Wyniki te pokazują, że obywatele mają silne zastrzeżenia dotyczące ochrony prywatności, bezpieczeństwa danych oraz konieczności wprowadzenia jasnych regulacji prawnych, które mogłyby ograniczyć potencjalne zagrożenia związane z używaniem nasobnych kamer wideo przez Policję.

Równocześnie badanie objęło także kolejny aspekt funkcjonowania tych urządzeń — ich przydatność w szkoleniu policjantów. W tym kontekście respondenci zostali zapytani o to, w jakim stopniu nasobne kamery wideo mogą wspierać proces

edukacji i doskonalenia umiejętności funkcjonariuszy. Wskazania respondentów dotyczące przydatności kamer nasobnych w procesie szkolenia policjantów przedstawiono na wykresie 7, który obrazuje sposób postrzegania tego rozwiązania wśród badanych. Uzyskane wyniki pozwalają określić, w jakim stopniu anketowani uznają te urządzenia za narzędzie wspierające edukację i doskonalenie umiejętności funkcjonariuszy.



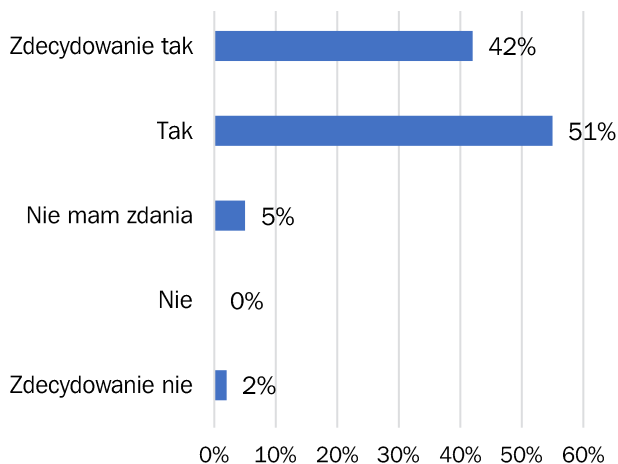
Wykres 7. Opinia obywateli na temat przydatności nasobnych kamer wideo w szkoleniu policjantów

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Wyniki badania dotyczącego przydatności nasobnych kamer wideo w szkoleniu policjantów są zdecydowanie pozytywne. Blisko 35% respondentów oceniło te urządzenia jako „bardzo użyteczne”, natomiast 42% uznało je za „przydatne”. Oznacza to, że łącznie aż 77% badanych dostrzega wartość zastosowania tej technologii w kontekście edukacji i treningu funkcjonariuszy. Zaledwie 20% uczestników nie miało wyrobionej opinii na ten temat, co wskazuje, że większość społeczeństwa jest świadoma potencjalnych korzyści płynących z wykorzystania kamer w procesie szkoleniowym. Tylko 2% ankietowanych określiło nasobne kamery jako „zupełnie nieprzydatne”, a 1% uznało je za „niezbędnie użyteczne” w szkoleniu policjantów. Można stwierdzić, że przedstawione wyniki potwierdzają szeroką akceptację stosowania nasobnych kamer wideo w edukacji funkcjonariuszy, co sugeruje, że społeczeństwo postrzega te urządzenia jako skuteczne narzędzie wspierające rozwój umiejętności oraz poprawę efektywności działań służb mundurowych.

W ostatnich latach obserwuje się rosnące zainteresowanie wykorzystaniem nowoczesnych technologii w pracy służb mundurowych. Jednym z takich rozwiązań są nasobne kamery wideo, które mogą zwiększać przejrzystość działań Policji oraz poprawiać bezpieczeństwo publiczne. W związku z tym ważne jest poznanie opinii obywateli na temat przyszłości tej technologii, a w szczególności oceny prawdopodobieństwa powszechnego stosowania nasobnych kamer w Policji w nadchodzących latach. Opinie respondentów dotyczące przyszłego stosowania nasobnych kamer wideo w Policji pozwalają

ocenić, w jakim stopniu badani przewidują dalszy rozwój tej technologii w służbach mundurowych. Uzyskane wyniki przedstawiają ocenę prawdopodobieństwa jej powszechnego wdrożenia w nadchodzących latach, co zaprezentowano na wykresie 8.



Wykres 8. Opinia o przyszłym stosowaniu kamer wideo w Policji

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Wyniki przedstawiają zdecydowaną przewagę pozytywnych opinii obywateli dotyczących przyszłego stosowania kamer wideo przez Policję. Największa grupa respondentów, 42%, wyraziła stanowisko „zdecydowanie tak”, co świadczy o tym, że dostrzegają oni korzyści wynikające z używania tych urządzeń, takie jak zwiększenie przejrzystości działań Policji czy wzmocnienie ochrony praw obywateli. Kolejny, jeszcze większy odsetek, bo 51% uczestników badania również deklaruje pozytywne nastawienie do tej technologii, co wskazuje na ogólne zaufanie społeczne do idei nasobnych kamer.

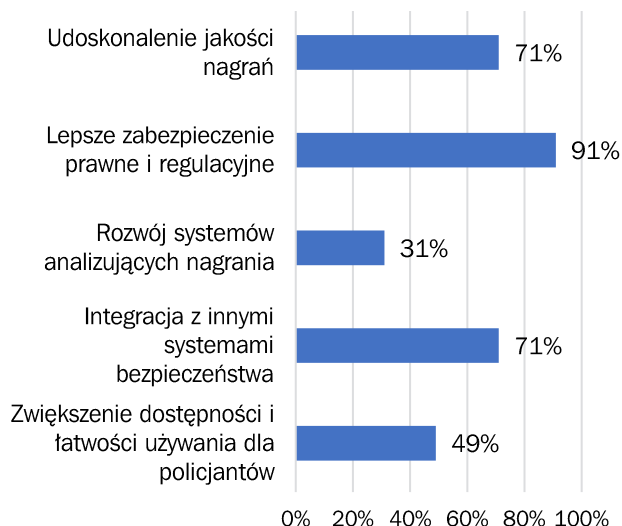
Łącznie ponad 90% respondentów popiera wprowadzenie kamer, co może odzwierciedlać oczekiwania społeczne wobec modernizacji i profesjonalizacji działań służb mundurowych. Zaledwie 5% ankietowanych nie wyrobiło sobie jeszcze opinii na ten temat, co może sugerować, że kwestia nasobnych kamer nie jest wciąż wystarczająco znana ani szeroko dyskutowana w społeczeństwie.

Bardzo niewielki odsetek — bo tylko 2% — wskazał na silne zastrzeżenia wobec stosowania kamer, a brak osób całkowicie przeciwnych tej technologii sugeruje, że obawy związane z prywatnością lub potencjalnym nadużyciem nagrań są marginalne w porównaniu z korzyściami, jakie mogą przynieść takie rozwiązania.

Zatem wyniki te pokazują pozytywny odbiór pomysłu wprowadzenia nasobnych kamer wideo przez Policję, z wyraźnym poparciem społecznym i minimalną liczbą przeciwników, co wskazuje na społeczną akceptację dla modernizacji technologicznej działań funkcjonariuszy.

W związku z tym w badaniu uwzględniono także pytanie dotyczące kierunków rozwoju technologii nasobnych kamer wideo stosowanych przez Policję. Opinia respondentów dotycząca najważniejszych kierunków rozwoju technologii nasobnych kamer wideo stosowanych przez Policję pozwala określić społeczne oczekiwania w tym zakresie oraz wskazać obszary

wymagające dalszych udoskonaleń. Uzyskane wyniki pokazują, które z nich są przez badanych uznawane za najbardziej istotne, co przedstawiono na wykresie 9.



Wykres 9. Opinia o najważniejszych kierunkach rozwoju technologii nasobnych kamer wideo stosowanych przez Policję

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z badań ankietowych

Analiza wyników badania dotyczącego kierunków rozwoju technologii nasobnych kamer wideo wykorzystywanych przez Policję pozwala wyróżnić kilka najważniejszych trendów i priorytetów wskazywanych przez respondentów. Największą uwagę (91% wskazań) poświęcono kwestiom prawnym i regulacyjnym. Badani podkreślali potrzebę wprowadzenia jednoznacznych zasad dotyczących użycia kamer, ochrony danych osobowych oraz przechowywania i udostępniania nagrań. Wyraźnie wskazywali, że takie regulacje są kluczowe dla budowania zaufania społecznego i zapewnienia transparentności działań Policji.

Kolejnym istotnym obszarem jest jakość nagrań — 71% ankietowanych uznało, że poprawa obrazu i dźwięku jest niezbędna dla skutecznej analizy zdarzeń oraz dostarczania wiarygodnych dowodów w postępowaniach sądowych. Podobny odsetek respondentów zauważył również znaczenie integracji kamer z innymi systemami bezpieczeństwa, co mogłoby zwiększyć efektywność pracy Policji oraz usprawnić wymianę informacji między jednostkami.

Mniej niż połowa badanych (49%) wskazała potrzebę poprawy dostępności i łatwości obsługi kamer, co sugeruje, że oprócz zaawansowanych funkcji technologicznych ważne jest, aby urządzenia były intuicyjne i proste w użytkowaniu przez funkcjonariuszy. Najmniejszy odsetek (31%) postrzegał rozwój systemów do analizy nagrań jako priorytet, co może świadczyć o tym, że respondenci w pierwszej kolejności koncentrują się na jakości i regulacjach, zanim przejdą do bardziej zaawansowanych narzędzi analitycznych.

Zatem, wyniki badania wskazują, że dla społeczeństwa najważniejszą podstawą rozwoju technologii nasobnych kamer wideo są kwestie prawne i regulacyjne. Poprawa jakości nagrań oraz ich integracja z innymi systemami bezpieczeństwa stanowią kolejne istotne kierunki, które mogą znacząco wpłynąć na skuteczność działań Policji.

Podsumowanie wyników badań

Nasobne kamery wideo stają się coraz ważniejszym elementem wyposażenia polskiej Policji, a jednocześnie wzbudzają rosnące zainteresowanie opinii publicznej. Obywatele dostrzegają ich potencjał w zwiększaniu transparentności działań funkcjonariuszy oraz w podnoszeniu jakości materiałów dowodowych wykorzystywanych w postępowaniach karnych⁷. Nagrania z kamer coraz częściej stanowią kluczowy dowód w śledztwach, a ich stosowanie przyczynia się do wzrostu zaufania do instytucji publicznych⁸. Aby jednak mogły być wykorzystywane w sposób rzeczywiście skuteczny i przejrzysty, konieczne jest wprowadzenie jasno określonych zasad ich używania oraz skutecznych mechanizmów kontrolnych zapewniających przestrzeganie tych reguł⁹. Przyszłość kamer nasobnych w polskiej Policji będzie zależać nie tylko od postępu technologicznego, lecz przede wszystkim od stworzenia przejrzystych regulacji prawnych gwarantujących ich właściwe i transparentne użytkowanie¹⁰.

Wyniki przeprowadzonych badań potwierdzają, że społeczne nastawienie do kamer nasobnych jest zdecydowanie pozytywne. Jedynie 4% respondentów oceniło ich wpływ negatywnie, podczas gdy aż 72% wskazało, że technologia ta zwiększa przejrzystość działań Policji. Efekt ten dostrzega również 55% badanych, którzy łączą większą jawność interwencji z wyższym poziomem zaufania społecznego. Dodatkowo 28% respondentów uważa, że kamery przyczyniają się do poprawy bezpieczeństwa, a 86% wskazuje na ich pozytywny wpływ na zachowania społeczne, co sugeruje, że mogą one sprzyjać większej odpowiedzialności zarówno funkcjonariuszy, jak i obywateli.

Pomimo licznych korzyści, badania ujawniły również istotne obawy. Aż 77% ankietowanych wyraża niepokój związany z ochroną prywatności oraz sposobem wykorzystywania nagrań, a 72% podkreśla brak odpowiednich regulacji prawnych, co może ograniczać pełne zaufanie do stosowania tej technologii. Wskazuje to na konieczność stworzenia jasnych standardów użycia kamer oraz skutecznych mechanizmów kontroli ich stosowania.

Istotnym wnioskiem raportu jest także rola kamer w procesie szkolenia funkcjonariuszy — 77% badanych ocenia je jako wartościowe narzędzie edukacyjne, co wskazuje na dostrzeganą potencjał w poprawie jakości służby. Co więcej, aż 93% respondentów deklaruje pozytywne nastawienie do dalszego stosowania tej technologii, co potwierdza wysoki poziom społecznej akceptacji.

⁷ Edmonton Police Service, *Body Worn Video: Considering the Evidence. Final Report of the Edmonton Police Service Body Worn Video Pilot Project*, Edmonton 2015, s. 8.

⁸ N. Mezey, *The Image Cannot Speak for Itself: Film, Summary Judgement, and Visual Literacy*, "Valparaiso University Law Review" 2013, t. 48, nr 1, s. 3.

⁹ J. Stankiewicz, *Kamery nasobne w policji szansą na zwiększenie transparentności interwencji* [w:] J. Piskorski, M. Błaszczak (red), *Nowe technologie. Wyzwania i perspektywy dla prawa karnego*, Łódź 2023, s. 50.

¹⁰ J. Kupczyński, *Użytkowanie kamer nasobnych przez policję i inne służby w świetle bieżących polskich regulacji prawnych*, "Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Quarterly of the National School of Judiciary and Public Prosecution" 2023, nr 3 (51), s. 78–79.

Wnioski końcowe

- 1) Przeprowadzone badania jednoznacznie wskazują, że nasobne kamery wideo są przez społeczeństwo postrzegane jako narzędzie zwiększające transparentność działań Policji, poprawiające jakość materiałów dowodowych oraz sprzyjające budowaniu zaufania do instytucji publicznych. Wysoki poziom poparcia dla ich dalszego stosowania potwierdza, że technologia ta ma solidne podstawy do dalszego rozwoju w polskich realiach.
- 2) Wyniki podkreślają, że skuteczne wdrożenie kamer wideo wymaga stworzenia jasnych, spójnych i zrozumiałych regulacji prawnych, które zapewnią właściwe przetwarzanie nagrań oraz ochronę danych osobowych. Obawy obywateli dotyczące prywatności oraz brak szczegółowych zasad stosowania kamer stanowią obecnie jedno z największych wyzwań dla dalszej popularyzacji tej technologii.
- 3) Zarówno potencjał edukacyjny kamer, jak i ich wpływ na zachowania społeczne sugerują, że mogą one pełnić funkcję nie tylko dowodową, lecz także prewencyjną i szkoleniową. Odpowiednio zaprojektowane procedury, połączone z systemem kontroli i nadzoru, mogą dodatkowo wzmocnić ich efektywność oraz bezpieczeństwo stosowania.
- 4) Ostatecznie rozwój i przyszłość kamer nasobnych w polskiej Policji zależą będą od zrównoważenia korzyści technologicznych z poszanowaniem praw obywateli. Tylko transparentne, prawnie uregulowane i odpowiedzialne wykorzystanie kamer może zapewnić pełne zaufanie społeczne oraz trwałe włączenie tej technologii w standardy nowoczesnej służby publicznej.

Bibliografia

- Deck S.L. i in., *Police recruits' perceptions of the utility of viewing body-worn camera footage following use-of-force incidents*, "Policing and Society, An International Journal of Research and Policy" 2025, vol. 35, iss. 9.
- Edmonton Police Service, *Body Worn Video: Considering the Evidence. Final Report of the Edmonton Police Service Body Worn Video Pilot Project*, Edmonton 2015.
- Kupczyński J., *Użytkowanie kamer nasobnych przez policję i inne służby w świetle bieżących polskich regulacji prawnych*, "Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Quarterly of the National School of Judiciary and Public Prosecution" 2023, nr 3 (51).
- Lollia F., *Augmented security: An international comparative analysis of the use of body cameras by police*, France 2021.
- Nweke O.C., Fransis S., *Body Worn Cameras: Helping the Ghana Police Service Tell Their Version of The Story*, "Journal of Social and Political Sciences" 2025, vol. 8, no. 2.
- Mezey N., *The Image Cannot Speak for Itself: Film, Summary Judgement, and Visual Literacy*, "Valparaiso University Law Review" 2013, t. 48, nr 1.
- Poirier B., Charbonneau É., Boivin R., *Police body-worn cameras and privacy: Views and concerns of officers and citizens*, "Police Science & Management" 2024, vol. 26(2).
- Shekhar P., Vora M., Gulpham S., *Police Accountability and Public Trust Through Transparency and Community Collaboration*, "International Journal of Advanced Research (IJAR)" 2024, vol. 12, iss. 10.
- Stankiewicz J., *Kamery nasobne w policji szansą na zwiększenie transparentności interwencji* [w:] Piskorski J., Błaszczak M. (red), *Nowe technologie. Wyzwania i perspektywy dla prawa karnego*, Łódź 2023.